



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 28/2009**

Μεταξύ:

CADAGUA S.A.

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

CADAGUA S.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λεάνδρο Πισία, Δικηγόρο
2. Όλγα Salangos, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Γεράσιμο Καραμοντάνη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Joseba Etchaniz, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
3. Άδωνη Κέλλα, Διευθυντή Νέων Επιχειρήσεων ΑΗΚ
4. Χριστάκη Παρούτη, Διευθυντή Αγορών ΑΗΚ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Οκτωβρίου, 2009

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (αρ. 28/2009) οι Αιτητές (CADAGUA S.A.) προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Α.Α.), δηλαδή της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Α.Η.Κ.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 152/2008 «VASILIKOS POWER STATION SW-RO DESALINATION PLANT» σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός Προεπιλογής αρ. 152/2008 με τίτλο «Μονάδα Αφαλάτωσης Θαλάσσιου Νερού στον Ηλεκτροπαραγωγό Σταθμό Βασιλικού» για την προεπιλογή οικονομικών φορέων με σκοπό το σχεδιασμό, κατασκευή, εγκατάσταση και ενεργοποίηση μονάδας αφαλάτωσης θαλάσσιου νερού με τη μέθοδο της αντίστροφης όσμωσης, προκηρύχθηκε από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 18.7.2008 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 11.7.2008.

2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων για προεπιλογή ορίστηκε η 21.7.2008, η οποία ύστερα από παρατάσεις μετατέθηκε για την 1.8.2008.

3. Στις 26.8.2008 το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Η.Κ. αποφάσισε την προεπιλογή 4 οικονομικών φορέων μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν οι Αιτητές και ο επιτυχών προσφοροδότης, εταιρεία IDE Technologies Ltd.

4. Στις 5.9.2009 αποστάληκαν στους 4 οικονομικούς φορείς που προεπιλέγηκαν οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές και κλήθηκαν να υποβάλουν έκαστος την προσφορά του.

5. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 10.10.2008 η οποία μετά από παρατάσεις μετατέθηκε για την 21.11.2008.

6. Πριν από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών απεστάλησαν στους υποψήφιους προσφοροδότες 4 τροποποιήσεις (Amendments) και 5 διευκρινίσεις (Clarifications).

7. Υποβλήθηκαν τελικά δύο προσφορές, ως ακολούθως:

- (1) IDE Technologies Ltd
- (2) Cadagua S.A. (Αιτητές).

8. Στις 26.1.2009 εκδόθηκε η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, με εισήγηση όπως η προσφορά κατακυρωθεί στον προσφοροδότη IDE Technologies Ltd *«[.....] που πληροί όλες τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και του οποίου η ενιαία μέση σταθμισμένη τιμή είναι η χαμηλότερη[.....]»*.

9. Η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών η οποία συνεδρίασε στις 27.1.2009 και αφού την μελέτησε εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Η.Κ. όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία IDE Technologies Ltd.

10. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Η.Κ. στη συνεδρία του ημερ. 3.2.2009 αποφάσισε ομόφωνα όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία IDE Technologies Ltd (στο εξής «IDE»).

11. Με τηλεμοιότυπο της ημερ. 19.3.2009 η Α.Α. ενημέρωσε τον επιτυχόντα προσφοροδότη για την απόφασή της να αποδεχτεί την προσφορά του και με τηλεμοιότυπο της ίδιας ημερομηνίας ενημέρωσε τους Αιτητές για την απόφασή της να μην αποδεχτεί τη δική τους λόγω υψηλότερης προσφερθείσας συνολικής τιμής.

12. Με επιστολή τους ημερ. 26.3.2009 και 27.3.2009 μέσω των Δικηγόρων τους, οι Αιτητές αμφισβήτησαν την ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και δήλωσαν την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Α.Α.Π.

13. Με τηλεομοιότυπο ημερ. 30.3.2009 η Α.Α. απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

14. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καταχωρήθηκε στις 7.4.2009 μαζί με Αίτηση για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης. Το Προσωρινό Μέτρο παραχωρήθηκε την 7.4.2009 και την 9.4.2009 η ισχύς του παρατάθηκε μέχρι την τελική απόφαση της Α.Α.Π. επί της Προσφυγής.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Τόσο δια της ιεραρχικής τους προσφυγής όσο και με τις γραπτές τους αγορεύσεις αλλά και δια μέσου της προφορικής παρουσίας της υπόθεσης που έλαβε χώρα σε 4 συνεδριάσεις, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση νοσεί αναφορικά με πολλαπλές νομικές βάσεις και δέον να ακυρωθεί.

Οι λόγοι ακυρότητας θα παρατεθούν κατωτέρω με βάση τη σειρά ανάπτυξης τους κατά τη δομή των αγορεύσεων.

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 5**

Ο λόγος αυτός αναφέρεται στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η IDE δεν υπέβαλε την προσφορά της στον τύπο που προβλεπόταν και/ή υπέβαλε την προσφορά της με τροποποιήσεις στα έγγραφα του Διαγωνισμού κατά παράβαση ουσιωδών όρων του διαγωνισμού και ειδικότερα των όρων 1.1.2, 1.1.3, 1.13.1, 1.61(α) και 1.13.4 (του Μέρους 1) αφού:

## i) Τύπος Προσφοράς

Κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών η προσφορά της IDE που βρίσκεται στο Διοικητικό Φάκελο είναι αντίγραφο των εγγράφων της ηλεκτρονικής προσφοράς που στάληκε δυνάμει του όρου 1.6.1(α). Η IDE τύπωσε τα έγγραφα που βρίσκονταν στην ηλεκτρονική μορφή της προσφοράς που στάληκε από την Α.Α. και με αυτά υπέβαλε την προσφορά της. **Δεν υπέβαλε την προσφορά της εις τριπλούν στα επίσημα έγγραφα της προσφοράς αλλά μόνο τα εκτυπωμένα.** Ο κάθε προσφοροδότης, τονίζουν οι Αιτητές, έπρεπε δυνάμει του όρου 1.6.1(α) του Μέρους 1 να υποβάλει την προσφορά του εις τριπλούν στα επίσημα βιβλιοδετημένα, σφραγισμένα και υπογεγραμμένα από την Α.Η.Κ. επίσημα έγγραφα της προσφοράς συν ένα ηλεκτρονικό αντίγραφο σε cd. **Ο όρος 1.13.4 προβλέπει (με τονισμένους bold χαρακτήρες) ότι προσφορές που δεν υποβάλλονται στα επίσημα έγγραφα της προσφοράς θα απορρίπτονται (will be rejected).**

Η παράβαση αυτών των όρων είναι ουσιώδης και η προσφορά της IDE έπρεπε να απορριφθεί από την αρχή. Αυτό προκύπτει πέραν από τη Νομολογία και από το λεκτικό των συγκεκριμένων όρων.

## ii) Schedule 5.10

Οι Αιτητές ισχυρίζονται περαιτέρω ότι η IDE κατά παράβαση των όρων **1.1.2 και 1.1.3** του Μέρους 1 **τροποποίησε το schedule 5.10 στα σημεία 1, 2, 3, 5, 7 και 9** αφού αντί να συμπληρώσει μόνο τα απαιτούμενα στοιχεία συμπεριέλαβε και άλλες λεπτομέρειες οι οποίες έπρεπε βάσει του όρου 1.1.3 να επισυναφθούν σε ξεχωριστό έντυπο. Σύμφωνα με τους Αιτητές οι όροι ήταν ουσιώδεις, υπήρξε παράβασή τους από την IDE και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.

iii) Κατά ένα άλλο ισχυρισμό των Αιτητών η IDE **τροποποίησε το schedule 5.10 στο σημείο «operating characteristics»** της προσφοράς της που αφορούσε την κατανάλωση ενέργειας στη μόνιμη μονάδα αφαλάτωσης αφού αντί απλώς να

συμπληρώσει τα κενά εισήγαγε όρο (qualification) σχετικά με αυτή. Αυτή η διαφοροποίηση ήταν πολύ σημαντική, κατά τους Αιτητές, αφού πέραν των πιο πάνω όρων που απαγορεύουν την τροποποίηση, η IDE αντί να σημειώσει τη μέση κατανάλωση ενέργειας, ως όφειλε για λειτουργία 18-22 bar (ως οι όροι 1.1.3.4 του Μέρους 1), σημείωσε τιμή που ίσχυε μόνο για τη λειτουργία 18 bar.

iv) Επίσης η IDE περιορίζει την κατανάλωση ενέργειας σημειώνοντας ότι τα άλατα του αλμυρού νερού, σύμφωνα με την ανάλυση της Α.Α. είναι 38.940 PPM όταν το άρθρο 7.0 Μέρος IV, σελίδα 19, αναφέρει με τονισμένους χαρακτήρες ότι η ανάλυση είναι ενδεικτική και οι προσφοροδότες υποχρεούνται να προχωρήσουν σε δική τους ανάλυση. Περαιτέρω υπάρχει διαφορετική ανάλυση με 40475 ολικά άλατα στην περιβαλλοντική μελέτη που συνόδευε τους τεχνικούς όρους που συνάδει πλήρως με την ποιότητα και αλατότητα του νερού στις νότιες ακτές της Κύπρου και που αν μη τι άλλο εισηγείτο την ανάγκη διενέργειας περαιτέρω μελέτης.

v) Το γεγονός ότι ο όρος 1.1.2, καταλήγουν οι Αιτητές, αναφέρει ότι σε τέτοιες περιπτώσεις η προσφορά «δύναται να απορριφθεί» δεν σημαίνει ότι η Α.Α. ήταν σωστή στο να μην απορρίψει την προσφορά της IDE, αφού έπρεπε να εξασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια για να απορρίψει την προσφορά της λαμβανομένου υπόψη ότι είχε αρκετές τροποποιήσεις στο Schedule 5.10 και ειδικά αυτή την πολύ σοβαρή σε σχέση με την κατανάλωση ενέργειας που παραβίαζε και άλλο όρο της προσφοράς.

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 3**

Αφορά ισχυρισμό των Αιτητών για μη υποβολή ουσιωδών εγγράφων και/ή δηλώσεων αναφορικά με τα πιο κάτω:

(i) Στοιχεία για Υπεργολάβο:

Ο όρος 1.9.2(e) των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί όπως τα έγγραφα που θα υποβάλει ο προσφοροδότης αποδεικνύουν ότι αυτός εργοδοτεί υπεργολάβο για τις

εργασίες Πολιτικής Μηχανικής Τάξης Α, ο οποίος είναι εγγεγραμμένος στο Κυπριακό Συμβούλιο Εγγραφής Πολιτικών Μηχανικών και Εργοληπτών Πολιτικής Μηχανικής.

Κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών η IDE δεν υπέβαλε τέτοια έγγραφα κατά παράβαση του όρου 1.9.2(e) ο οποίος αξιολογείται και θα πρέπει να κριθεί ως ουσιώδης όρος του Διαγωνισμού.

(ii) Στοιχεία για Instructors:

Κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών η IDE δεν συμπλήρωσε και δεν υπέβαλε το Schedule 5.9 αναφορικά με τον αριθμό των ικανών εκπαιδευτών και τα προσόντα τους, όπως απαιτείται από το σχετικό όρο του Διαγωνισμού ο οποίος θα πρέπει να κριθεί ως ουσιώδης.

(iii) Λίστα Ανταλλακτικών:

Η Λίστα Ανταλλακτικών με τις τιμές τους, που προνοείται στον όρο 3.13.1, section iv, συμπληρώθηκε από την IDE μετά την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών σε δύο στάδια και ύστερα από παρέμβαση της Α.Α. Κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών και αυτή η παράλειψη είναι ουσιώδης.

(iv) Schedule 5.3 – «Departure from specifications»:

Παρά τις πάμπολλες αποκλίσεις στην προσφορά της η IDE σημείωσε στο Schedule 5.3 μόνο μία απόκλιση σχετικά με τη θερμοκρασία. Αυτή η παράλειψη, σημειώνουν οι Αιτητές, συνιστά παράβαση του ουσιώδους όρου 1.10.2(β) του Μέρους 1 (που προνοεί για υποβολή δήλωσης σχετικά με τις αποκλίσεις από τους Όρους της Προσφοράς), ο οποίος είναι επιτακτικής φύσης και η συμμόρφωση με αυτόν έχει μεγάλη σημασία, λαμβανομένου υπόψη και του περιεχομένου του.

## ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 6

Στο λόγο αυτό οι Αιτητές περιέλαβαν τις ισχυριζόμενες τεχνικές αποκλίσεις της προσφοράς της IDE από τις προδιαγραφές.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι πρόκειται για σωρεία αποκλίσεων από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, οι οποίες καθιστούν την προσφορά της IDE μη ανταποκρινόμενη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Παραθέτουν τους όρους του διαγωνισμού που είναι σχετικοί με τις ισχυριζόμενες αποκλίσεις και παραπέμπουν σε νομολογία που αναφέρεται στη σημασία τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών καθώς και στο κριτήριο για τον καθορισμό ενός όρου ως ουσιώδους.

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι κάποιες από τις αποκλίσεις που εντοπίστηκαν κοστολογήθηκαν για να γίνει το «price leveling» για σύγκριση των προσφορών, σύμφωνα με τον όρο 1.19.3, ενώ για κάποιες άλλες που επίσης εντοπίστηκαν και κοστολογήθηκαν, το ανάλογο κόστος δεν προστέθηκε στην προσφορά της IDE για σκοπούς σύγκρισης. Σημειώνουν περαιτέρω ότι οι αποκλίσεις που εντόπισε και κοστολόγησε η Επιτροπή Αξιολόγησης για σκοπούς price leveling ανέρχονται στο συνολικό ποσό των €3.817.371 ποσό που αντιπροσωπεύει περίπου το 10% της συνολικής προσφοράς της IDE. Στη συνέχεια οι Αιτητές επικεντρώνονται σε ορισμένες από τις ισχυριζόμενες αυτές αποκλίσεις ως ακολούθως:

- Αποθηκευτική Δεξαμενή:

Η IDE πρόσφερε τσιμεντένια κατασκευή αποθηκευτικής δεξαμενής για το αφαλατωμένο νερό αντί με ανοξειδωτο χάλυβα με βάση τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο 3.5 του section VI. Το κόστος της τσιμεντένιας κατασκευής είναι €500.000 ενώ η stainless steel δεξαμενή που πρόσφεραν οι Αιτητές €3.100.000 περίπου, δηλαδή πέραν του εξαπλασίου. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε το γεγονός «ήσσονος σημασίας αφού και



*δεξαμενές αποθήκευσης νερού που είναι κατασκευασμένες από μπετόν πληρούν τις προδιαγραφές για αποθήκευση πόσιμου νερού».*

Το θέμα, κατά τους Αιτητές, δεν είναι εάν μπορούν οι τσιμεντένιες δεξαμενές να αποθηκεύουν νερό αλλά το ότι ο διαγωνισμός ζητούσε ρητά stainless steel δεξαμενή. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι υπήρχε παράβαση του σχετικού όρου αλλά λανθασμένα το θεώρησε «minor deviation» και το επέτρεψε. Κατά συνέπεια, καταλήγουν οι Αιτητές επί του σημείου, η προσφορά της IDE ήταν άκυρη.

- Εφεδρική Μονάδα ανάκτησης ενέργειας:

Άλλη ουσιώδης απόκλιση, ισχυρίζονται οι Αιτητές, ήταν η μη παροχή, σε σχέση με τη μόνιμη μονάδα αφαλάτωσης, εφεδρικής μονάδας ανάκτησης ενέργειας κατά παράβαση του όρου 1.1.3.(c), του Section III. Η IDE πρόσφερε οκτώ (8) μονάδες και μία να παραμένει στην αποθήκη αντί να εγκατασταθεί ως εφεδρική. Και αυτή η απόκλιση θεωρήθηκε «ήσσονος σημασίας» και προστέθηκε το ποσό των €380.000 που απαιτείτο σύμφωνα με την απάντηση της IDE σε σχετική ερώτηση τόσο για σκοπούς price leveling όσο και στο ποσό κατακύρωσης της προσφοράς. Εδώ υπήρξε και συμπλήρωση της προσφοράς αφού της επετράπη να προσφέρει την εγκατάσταση.

Θέση των Αιτητών είναι ότι και αυτή ήταν ουσιώδης παράλειψη, αφού οι όροι απαιτούσαν εφεδρικότητα και έπρεπε να οδηγήσει την προσφορά της IDE σε απόρριψη.

- Εφεδρικές Αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης Βορίου (όρος 3.11, Μέρος IV)

Η IDE δεν πρόσφερε εφεδρικές αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης βορίου. Το γεγονός σημειώθηκε στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης

ημερ. 20.1.2009 χωρίς οποιαδήποτε κρίση ή αιτιολογία επί του θέματος. Πιθανόν, συνεχίζουν οι Αιτητές, να θεωρήθηκε και αυτό «ήσσονος σημασίας». Δεν έγινε όμως καμιά αναφορά στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η απάντηση της IDE στη σχετική ερώτηση ήταν ότι δεν χρειάζονταν εφεδρικές αντλίες αλλά αν επιθυμούσε η Α.Α. το επιπλέον κόστος θα ήταν €130.000. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δέχθηκε αυτή την απάντηση και πρόσθεσε το κόστος τόσο για σκοπούς αξιολόγησης σύμφωνα με το «price leveling» όσο και στο κόστος κατακύρωσης της προσφοράς. Οι Αιτητές υποδεικνύουν ως σημαντική την απόκλιση αφού, μεταξύ άλλων, αν υποστούν βλάβη οι κύριες αντλίες και δεν υπάρχουν εφεδρικές, δεν θα απομακρύνεται το βόριο και το αφαλατωμένο νερό θα είναι εκτός προδιαγραφών και/ή ακατάλληλο. Ισχυρίζονται περαιτέρω ότι και εδώ υπήρξε αντικανονική συμπλήρωση της προσφοράς και παράβαση ρητού ουσιώδους όρου που σχετίζεται με τη λειτουργία του συστήματος και κακώς θεωρήθηκε ως «minor deviation» και έγινε αναπροσαρμογή στο κόστος.

- Εφεδρικές Αντλίες για Backwash Lifting Pumps and Micronic Filter Backwash Pumps:

Δεν προσφέρθηκαν από την IDE οι πιο πάνω αναφερόμενες εφεδρικές αντλίες κατά παράβαση του όρου 3.11 – Section 10 με αποτέλεσμα κατά τους Αιτητές στην περίπτωση βλάβης και απουσίας τέτοιας εφεδρικής δεν θα μπορούν να καθαρίζονται τα φίλτρα και θα πρέπει να σταματήσει η παραγωγή.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται περαιτέρω ότι πέραν από τις πιο πάνω αναφερθείσες αποκλίσεις υπάρχουν και άλλες αποκλίσεις από ουσιώδεις τεχνικούς όρους του

διαγωνισμού οι οποίες είτε δεν εντοπίστηκαν από την Α.Α. (καταγράφονται στον επισυνημμένο του Γραπτού Μνημονίου των Αιτητών Πίνακα 3), είτε εντοπίστηκαν αλλά δεν αναφέρονται από την Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της και δεν κοστολογήθηκαν (καταγράφονται στον επισυνημμένο του Γραπτού Μνημονίου των Αιτητών Πίνακα 2).

Οι Αιτητές υποδεικνύουν ότι αυτές απαριθμούνται στον πραγματικό λόγο υπ' αρ. 1 με κυριότερες τις ακόλουθες:

- Desalinated Water Pumps (Αντλίες Αφαλατωμένου Νερού):

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι σύμφωνα με τον όρο 1.1 και 3.4 των τεχνικών προδιαγραφών, Section IV, οι αντλίες αφαλατωμένου νερού πρέπει να λειτουργούν με πιέσεις 18-22 bar και ισχυρίζονται ότι ήταν επιτακτικός και ουσιώδης ο όρος αυτός σχετικά με την εφεδρικότητα. Παρά ταύτα η IDE στην προσφορά της περιέλαβε τρεις αντλίες αφαλατωμένου νερού μια από τις οποίες ονομάστηκε «η εφεδρική». Όπως φαίνεται όμως από την ίδια την προσφορά της όταν εργάζονται μόνο οι δύο μπορούν να παράγουν το επεξεργασμένο νερό στα 18 bar και όχι στα 22 bar. Για να παράγουν 22 bar, καταλήγουν οι Αιτητές θα πρέπει να εργάζονται και οι τρεις αντλίες και άρα δεν υπάρχει εφεδρική αντλία ή δυνατότητα και ως εκ τούτου σημειώνεται παράβαση ουσιώδους όρου.

- Εφεδρική μονάδα αντίστροφης όσμωσης θαλασσινού νερού:

Σύμφωνα με τον όρο 1.3 του section IV έπρεπε να προσφερθούν 4-8 στιβάδες μεμβρανών αντίστροφης όσμωσης οι οποίες θα ήταν μόνιμα σε λειτουργία και μια εφεδρική. Η IDE, κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών πρόσφερε 5 στιβάδες μεμβρανών, οι οποίες θα είναι μόνιμα σε λειτουργία, χωρίς να προσφέρει εφεδρική. Αυτό επισημάνθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά δεν αποκαλύφθηκε/αναφέρθηκε στην Έκθεσή της όπου σημείωσε 4+1 αντί να σημειώσει 5. Η παράλειψη αυτή, καταλήγουν οι Αιτητές, θα πρέπει να είχε κριθεί

ως παράβαση ουσιώδους όρου και να είχε οδηγήσει την προσφορά της IDE σε απόρριψη.

- Redundancy System for the AC and DC auxiliary System:

Εδώ οι Αιτητές εντοπίζουν άλλη μια απόκλιση από τον ουσιώδη όρο 3.11-Section IV, καθότι αν υποστεί βλάβη αυτό το σύστημα τότε θα σταματήσει η λειτουργία όλης της μονάδας.

Καταλήγοντας οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι όλες οι προαναφερθείσες αποκλίσεις ήσαν ουσιώδεις και δεν μπορούσαν να θεωρηθούν ως «minor deviations» αφού από αυτές εξαρτάτο η ομαλή λειτουργία του συστήματος σε περίπτωση βλάβης.

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 1**

Με το λόγο αυτό οι Αιτητές αμφισβητούν το κατά πόσο έγινε σωστά η αξιολόγηση και σύγκριση των δύο προσφορών.

Οι Αιτητές αναφέρονται:

- Στις ισχυριζόμενες αποκλίσεις ύψους €411.000 που εντόπισε η Α.Α. στην προσφορά της IDE αλλά δεν τις είχε συμπεριλάβει στον Πίνακα 2.
- Στα ισχυριζόμενα διάφορα άλλα σημεία αποκλίσεων που δεν κοστολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης κάποια από τα οποία δεν έχουν εντοπιστεί.
- Στις διάφορες εκκρεμότητες (περίπου 15) που άφηνε με την προσφορά της η IDE που όπως σημειώθηκε στο ερωτηματολόγιο (επισυνάπτεται στη γραπτή έκθεση της Α.Α.) θα συζητηθούν στο στάδιο των διαπραγματεύσεων.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω δεν έχουν προστεθεί όλα τα ποσά που έπρεπε να προστεθούν στην προσφορά της IDE για σκοπούς σύγκρισης ενώ παράλληλα για όλες τις αποκλίσεις όπου η IDE δεν πρόσφερε κάτι προβλεπόμενο από τους όρους δεν αφαιρέθηκε οποιοδήποτε ποσό από την προσφορά των Αιτητών, οι οποίοι τα προσφέρουν, όπως αντλίες για τη δεξαμενή νερού, εφεδρικές αντλίες για B.W. Lifting pumps & Micronic Filter backwash pump, soft starters, εφεδρικό σύστημα ρεύματος για τα βοηθητικά συστήματος ρεύματος AC και DC, εφεδρική μονάδα αφαλάτωσης για το σύστημα cascade. Ειδική μνεία δε, κάνουν στο λανθασμένο κατ' ισχυρισμό των Αιτητών υπολογισμό που έκαμε η IDE για την ανάκτηση του κεφαλαίου των €16.370.000 βασιζόμενη σε λανθασμένη ποσότητα αφαλατωμένου νερού καταλήγοντας σε τελική καθαρή τιμή για κάθε κυβικό μέτρο €1.91 αντί €2.47. Με τον ορθό δε υπολογισμό σύμφωνα με τον όρο του S1-1.19.2(IX) σελ. 13/23 και τις σχετικές διευκρινίσεις η προσφορά των Αιτητών καθίσταται φθηνότερη.

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 7**

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι παράνομα και λανθασμένα η Α.Α. επέτρεψε στην IDE να συμπληρώσει την προσφορά της ούτως ώστε να συνάδει με τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές σημειώνουν τα ακόλουθα παραδείγματα εκ των υστέρων συμπλήρωσης της προσφοράς της IDE.

- Εγκατάσταση εφεδρικού συστήματος ενέργειας αξίας €380.000 (πρακτικά συνεδρίας Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 20.1.2009)
- Εφεδρικές αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης βορίου αξίας €130.000
- Επιπλέον ανταλλακτικά συντήρησης αξίας €389.371.

Όλες οι πιο πάνω καθώς και οι άλλες συμπληρώσεις φαίνονται στον Πίνακα 2 της Έκθεσης Αξιολόγησης (Αναπροσαρμοσμένο κεφαλαιουχικό κόστος IDE) καθώς και στο "Table of IDE award contract amount". Οι σχετικές ενέργειες της Α.Α., συμπληρώνουν οι Αιτητές, συνιστούν παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών καθώς και υπέρβαση εξουσίας.

**ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 8**

Κατά τους Αιτητές κάποιες από τις αποκλίσεις της προσφοράς της IDE:

- Εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και αναφέρθηκαν και στην Έκθεσή της την οποία είχε ενώπιόν του τόσο η Επιτροπή Προσφορών, όσο και το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ όταν αποφάσιζαν την κατακύρωση του διαγωνισμού στην IDE. Γι' αυτές λανθασμένα, κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών αποφασίσθηκε ότι δεν ήταν ουσιώδεις και συνεπώς η Α.Α. ενήργησε υπό πλάνη περί τα πράγματα.
- Εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αλλά δεν αναφέρθηκαν στην Έκθεσή της. Γι' αυτές σημαίνει, ισχυρίζονται οι Αιτητές, ότι η Επιτροπή Προσφορών και το Διοικητικό Συμβούλιο τελούσαν υπό πλάνη περί τα γεγονότα όταν λάμβαναν την απόφασή τους.
- Δεν εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Ο μη εντοπισμός τους συνιστά πλάνη περί τα γεγονότα αλλά και έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας καθώς απουσιάζει η κρίση για το κατά πόσο ήταν ουσιώδεις ή όχι.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρονται στον μη αποκλεισμό της προσφοράς της IDE λόγω των παραβάσεων των απαιτήσεων του Διαγωνισμού σχετικά με τον τύπο της προσφοράς, τις μη τροποποιήσεις στα έγγραφα και τα documentary evidence της Α.Α. και ισχυρίζονται ότι και εδώ υπάρχει σαφής παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, πλάνη περί τα πράγματα και περί των όρων του διαγωνισμού και παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης.

Οι Αιτητές αναφερόμενοι στο σύνολο των ισχυριζόμενων παρεκκλίσεων ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Α.Α. να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην IDE παραβιάζει το εχέγγυο

της καλής εκτέλεσης της σύμβασης και θα μπορούσε να λεχθεί ότι θέτει και τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος σε κίνδυνο.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι Αιτητές εισηγούνται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Α.Α. κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αντέκρουσε ένα προς ένα όλους τους πραγματικούς λόγους στους οποίους οι Αιτητές στηρίζουν την Προσφυγή και την αξίωσή τους για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, με τα ακόλουθα:

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 5**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβίαση εκ μέρους της επιτυχούσας του προβλεπόμενου τύπου της προσφοράς, η Α.Α. απαντά με τα ακόλουθα:

- (i) Η τροποποίηση και διευκρίνιση αρ. 1 που η Α.Α. εξέδωσε αναφορικά με τον τύπο της προσφοράς επέτρεπε στους προσφοροδότες τη δυνατότητα να υποβάλουν τα έντυπα σε ηλεκτρονική μορφή με την επιφύλαξη ότι οιαδήποτε διαφορά ανέκυπτε μεταξύ της ηλεκτρονικής προσφοράς και του hard copy θα επιλύετο υπέρ του τελευταίου ενώ διατήρησε τη δυνατότητα αποκλεισμού προσφοροδότη αναλόγως του μεγέθους της αντίφασης. Ενώ η επιτυχούσα υπέβαλε ηλεκτρονικά και σε χαρτί όλα τα απαιτούμενα έγγραφα χωρίς να προέκυπτε μεταξύ των οιαδήποτε διαφοροποίηση, οι Αιτητές ενώ καταρχήν υπέβαλαν ένα δυσανάγνωστο hard copy απέστειλαν τελικά την προσφορά τους ηλεκτρονικά κατόπιν απαίτησης της Α.Α. όπως συμπληρώσουν εκ νέου τα απαιτούμενα έντυπα. Βάση της ως άνω αναφερθείσας τροποποίησης η Α.Α. νομίμως αποδέχτηκε την προσφορά της επιτυχούσας.

- (ii) Αναφορικά δε με την ισχυριζόμενη τροποποίηση του Schedule 5.10 η Α.Α. αντιτείνει ότι με βάση τον όρο 1.1.3 είναι επιτρεπτό για τους προσφοροδότες να προσθέσουν λεπτομέρειες στη προσφορά τους, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατή η απόρριψη της επιτυχούσας για αυτό το λόγο, έτι περισσότερο ούτε για το λόγο ότι οι επίμαχες λεπτομέρειες αναγράφηκαν επί του schedule 5.10 αντί σε ξεχωριστό έγγραφο.
- (iii) Αναφορικά δε με τη θέση ότι η επιτυχούσα θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω του ότι λανθασμένα χρησιμοποίησε για την κατανάλωση ενέργειας λειτουργία στα 18 bar αντί τη μέση κατανάλωση ενέργειας για λειτουργία 18 έως 22 bar, η Α.Α. αντιτείνει ότι ο επίμαχος όρος απαιτεί εύρος πίεσης 18 έως 22, θεωρώντας οιοδήποτε σημείο εμπίπτον στο ως άνω εύρος αποδεκτό.
- (iv) Σε σχέση με την αλατότητα του θαλασσίου νερού η Α.Α. λέγει ότι ορθώς η επιτυχούσα χρησιμοποίησε τον αριθμό 38940 rpm ο οποίος συμφωνούσε πλήρως με την ανάλυση που διενήργησε η Α.Α. και που καταγραφόταν στο σημείο 7.0 ενώ καμία απαίτηση δεν υπήρχε από τα έγγραφα της προσφοράς να προσκομιστεί μελέτη ανάλυσης του νερού. Η δε περιβαλλοντική μελέτη στην οποία αναφέρθηκαν οι Αιτητές δεν αποτελούσε μέρος των εγγράφων της προσφοράς αλλά παρείχετο το δικαίωμα από την Α.Α. στους προσφοροδότες όπως ζητήσουν και λάβουν αντίγραφο των μελετών που διενήργησε η Αρχή.
- (v) Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι λόγω των ως άνω αποκλίσεων η επιτυχούσα θα έπρεπε να αποκλειστεί στη βάση του όρου 1.1.2 η Α.Α. αντιτείνει ότι ο επίμαχος όρος προσφέρει στη Α.Α. διακριτική ευχέρεια να απορρίψει προσφορά ανάλογα με την επίδραση που οι



παρεμβληθείσες τροποποιήσεις επέφεραν στο κύρος της προσφοράς. Λαμβανομένου δε υπόψη και του γεγονότος ότι ο όρος 1.1.3 s.1 επέτρεπε στους προσφοροδότες να προσθέσουν λεπτομέρειες στη προσφορά τους κανένας λόγος δεν υπήρχε για να απορριφθεί. Για δε το schedule 9 απαντούν αναλυτικά κατωτέρω.

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 3**

Η Α.Α. απαντά στον ισχυρισμό των Αιτητών για μη υποβολή ουσιωδών εγγράφων και/ή δηλώσεων για τα ακόλουθα:

(i) Στοιχεία για Υπεργολάβο

Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι τόσο η IDE όσο και οι Αιτητές παρέλειψαν να υποβάλουν σαν μέρος της προσφοράς τους έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν τα προσόντα του υπεργολάβου που θα εκτελέσει τα έργα πολιτικού μηχανικού για το έργο της αφαλάτωσης. Η IDE ανέφερε ότι συνεργάζεται με τοπικούς υπεργολάβους για την κατασκευή της μονάδας αφαλάτωσης στη Λάρνακα και σε περίπτωση κατακύρωσης του Συμβολαίου θα συνεργαστεί με πρώτης τάξεως υπεργολάβους μετά από αμοιβαία συμφωνία με την Α.Α.. Οι Αιτητές αν και ανέφεραν ονόματα υπεργολάβων εντούτοις σημείωσαν ότι αυτοί ήταν πιθανοί υπεργολάβοι διευκρινίζοντας ότι οι υπεργολάβοι που θα επιλεγούν σε περίπτωση κατακύρωσης σ' αυτούς θα είναι των ιδίων προσόντων με εκείνους που ανέφερε στην προσφορά της. Κατά συνέπεια και οι Αιτητές άφησαν ανοικτό το ενδεχόμενο να συνεργαστούν με υπεργολάβους, άλλους από αυτούς που αναφέρονται στην προσφορά τους.

Σύμφωνα με την Α.Α. η μη υποβολή εγγράφων που να παρουσιάζουν το όνομα και τα προσόντα του υπεργολάβου σωστά δεν κρίθηκε ότι αποτελεί ουσιώδη απόκλιση αφού τα έργα πολιτικού μηχανικού στο έργο που αφορά ο υπό εξέταση διαγωνισμός δεν είναι σημαντικά και ότι η σχετική κρίση της Α.Α. ήταν εντός των πλαισίων της διακριτικής της ευχέρειας.

Περαιτέρω η Α.Α. ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προβάλλουν τον ισχυρισμό αυτό αφού ούτε και οι ίδιοι δεν περιέλαβαν στην προσφορά τους τα απαιτούμενα από τους όρους έγγραφα.

(ii) Στοιχεία για Instructors:

Η Α.Α. αρνείται τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η IDE δεν συμπλήρωσε το Schedule 5.9 ως αβάσιμο. Για την τεκμηρίωση της θέσης της επισυνάπτει στην αγόρευση της ως Παράρτημα 1 το Schedule 5.9 όπως υποβλήθηκε από την IDE, καθώς και το Schedule 5.9 όπως υποβλήθηκε από τους Αιτητές. Αφού αναφέρεται στο περιεχόμενο αμφοτέρων σημειώνει ότι η Α.Α. θεώρησε πως η παράλειψη της IDE να δώσει αριθμό και προσόντα και να κατονομάσει τους εκπαιδευτές όπως και η παράλειψη των Αιτητών να εξειδικεύσουν τι θα διδάσκει ο κάθε ένας εκπαιδευτής καθώς και να παραθέσει λεπτομέρειες της εκπαίδευσης, δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση.

Πέραν του γεγονότος ότι η απόφαση της αυτή ήταν εύλογα επιτρεπτή, η Α.Α. ισχυρίζεται περαιτέρω ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προβάλλουν τον πιο πάνω ισχυρισμό αφού ούτε και οι ίδιοι κατέγραψαν στο Schedule 5.9. τα προσόντα των εκπαιδευτών.

(iii) Λίστα ανταλλακτικών

Η Α.Α. αναφέρει ότι από τα 23 αντικείμενα που υπάρχουν στη λίστα ανταλλακτικών στο Schedule 5.18 η IDE δεν συμπλήρωσε τέσσερα από αυτά στο μέρος των αντλιών υψηλής πίεσης. Κλήθηκε να τα συμπληρώσει με την ερώτηση TQ26 πράγμα το οποίο έπραξε με την προτροπή ότι αυτά τα ανταλλακτικά δεν ήταν αναγκαία με τον προτεινόμενο σχεδιασμό της μονάδας. Εντούτοις η επιπρόσθετη δαπάνη που ανερχόταν σε €389.371 συμπεριλήφθηκε στον Πίνακα 2, επιπρόσθετων δαπανών της προσφοράς της IDE και λήφθηκε υπόψη στην αξιολόγηση σύμφωνα με τον όρο 1.19.3 της προσφοράς.

Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι είχε κάθε δικαίωμα βάσει του όρου 1.19.1 της Προσφοράς, να ζητήσει τις πιο πάνω διευκρινίσεις.

Ταυτόχρονα, ισχυρίζεται η Α.Α., οι Αιτητές στο ίδιο Schedule 5.18 επίσης παρέλειψαν να συμπληρώσουν δύο από αυτά τα οποία δήλωσαν ότι δεν εφαρμόζονταν στις αντλίες που πρόσφερε, κάτι το οποίο επίσης δεν θεωρήθηκε ως ουσιώδης απόκλιση.

Συνεπώς, καταλήγει η Α.Α., οι Αιτητές και πάλιν δεν έχουν έννομο συμφέρον να προβάλλουν τον πιο πάνω ισχυρισμό.

(iv) Schedule 5.3 –Departure from specifications

Η Α.Α. αφού παραθέτει το περιεχόμενο του όρου 1.10.2.1 ισχυρίζεται ότι από το λεκτικό του συγκεκριμένου όρου προκύπτει ότι ο όρος 1.10.2 δεν ήταν επιτακτικός. Κατά συνέπεια, συνεχίζει η Α.Α., εφόσον θεώρησε ότι καμία από τις δύο προσφορές που υποβλήθηκαν δεν παραβίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις το εν λόγω έγγραφο δεν ήταν απαραίτητο και θα έπρεπε να υποβληθεί μόνο σε περίπτωση που υπάρχουν αποκλίσεις («if any»). Συνεπώς καμία παρανομία δεν έχει καταδειχθεί με βάση τον συγκεκριμένο λόγο ακύρωσης που προβάλλεται και περαιτέρω ή/και εν πάση περιπτώσει και πάλι οι Αιτητές προβάλλουν τον πιο πάνω λόγο ακυρώσεως χωρίς έννομο συμφέρον αφού και η δική τους προσφορά παρουσίαζε αποκλίσεις.

## **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 6**

Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές κάτω από τον πραγματικό λόγο αρ. 6 βάλλουν εναντίον της κρίσης της Α.Α. σε διάφορα τεχνικά θέματα. Είναι όμως καλά νομολογημένο, συνεχίζει η Α.Α., ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων τα οποία προϋποθέτουν τεχνικές και εξειδικευμένες γνώσεις είναι γενικά ανέλεγκτη. Για την τεκμηρίωση τούτου η Α.Α. παραπέμπει στις ακόλουθες υποθέσεις:

- Υπόθεση αρ. 512/90 Caramondani Bros Ltd v. Δημοκρατίας, ημερ. 13.12.1991

- Υπόθεση Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, 361
- Μιχαλάκης Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακος, Υπόθεση αρ. 1031/87 ημερ. 28.2.1990
- Crown Insurance Agencies Ltd ν. 1. Της Δημοκρατίας της Κύπρου και άλλου, Υπόθεση αρ. 138/86, ημερ. 17.2.1990.

Στη συνέχεια η Α.Α. παραπέμπει σε σχετικούς με το θέμα όρους των εγγράφων του διαγωνισμού ως ακολούθως:

- Στον όρο 1.19.1 (section 1) υπό τον τίτλο General Clauses όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

*«The Authority may request Tenders to clarify the supporting documents submitted or supply any information missing from them with the exception of the Tender Guarantee. Tenders in this case are obliged, under penalty of disqualification, to supply such missing information within a reasonable period of time, which it shall set on a case-by-case basis».*

- Στον όρο 1.18.4 (section 4) των εγγράφων της προσφοράς όπου προβλέπονται τα ακόλουθα:

*«The Authority may waive any minor informality or non-conformity or irregularity in a Tender which does not constitute a material deviation, provided such waiver does not prejudice or affect the relative standing order of any Tender».*

- Στον υπό τον τίτλο Evaluation Methodology (όρος 1.19, section 1) όρο 1.19.3 όπου προβλέπονται τα ακόλουθα:

*«It is clarified that:*

- (i) The cost of minor deviations from the specification which are acceptable to the Authority will be added to the Tender's price for price leveling of all offers».*

Κατά την Α.Α. με βάση τους πιο πάνω ρητούς όρους του διαγωνισμού οι ενέργειες της αναφορικά με το θέμα ήταν καθόλα νόμιμες, εντός των πλαισίων της διακριτικής της ευχέρειας και βρισκόνταν σε πλήρη σύμπτωση με τους όρους της προσφοράς.

Περαιτέρω και άνευ βλάβης του ισχυρισμού της ότι τα ζητήματα που εγείρονται εδώ είναι τεχνικά και ως εκ τούτου η κρίση της επί αυτών είναι ανέλεγκτη, η Α.Α. παραθέτει αναλυτικά τις απαντήσεις της και για ένα έκαστο από τα ζητήματα αυτά, ως ακολούθως:

- Δεξαμενή αφαλατωμένου νερού

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α.Α. η IDE πρόσφερε δεξαμενή αποθήκευσης του αφαλατωμένου νερού κατασκευασμένη από μπετόν, σύμφωνα με το πρότυπο BS8700 αντί από ανοξείδωτο χάλυβα όπως απαιτούσαν οι προδιαγραφές. Η απόκλιση αυτή δεν θεωρήθηκε ουσιώδης από την Α.Α. αφού και δεξαμενές από μπετόν πληρούν τις προδιαγραφές για αποθήκευση πόσιμου νερού. Αυτή είναι και η πρακτική που ακολουθεί το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων στην Κύπρο.

Για σκοπούς ίσης μεταχείρισης και επειδή οι Αιτητές πρόσφεραν δεξαμενή κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα ζητήθηκε από την IDE κατά την περίοδο αξιολόγησης, όπως προσφέρει δεξαμενή από ανοξείδωτο χάλυβα. Η IDE ανταποκρίθηκε αλλά με ποσό €2.250.000.

Για σκοπούς αξιολόγησης της κεφαλαιουχικής δαπάνης της IDE η αναπροσαρμογή του κόστους της δεξαμενής υπολογίστηκε σε €2.600.000, που είναι η διαφορά της

τιμής της δεξαμενής από μπετόν της IDE από την τιμή της δεξαμενής των Αιτητών και όχι €2.250.000 όπως ζήτησε η IDE.

- Εφεδρική μονάδα ανάκτησης ενέργειας

Η Α.Α. αναφέρει ότι σε σχετική ερώτησή της η IDE δήλωσε ότι λόγω του τρόπου λειτουργίας του συστήματος και για καλύτερη αποδοτικότητα, δεν χρειάζεται να εγκατασταθεί εφεδρική μονάδα ανάκτησης ενέργειας, αλλά να αποθηκευθεί. Δηλαδή, ισχυρίζεται η Α.Α., η IDE πρόσφερε τον απαιτούμενο αριθμό των μονάδων. Η απόκλιση δε αυτή, ύστερα από έρευνα της Επιτροπής, θεωρήθηκε ήσσονος σημασίας και έγινε αποδεκτή με την ανάλογη αναπροσαρμογή του κόστους για σκοπούς ίσης μεταχείρισης.

Οι Αιτητές, συνεχίζει η Α.Α., δήλωσαν επίσης ρητά ότι δεν θεωρούν αναγκαία την εγκατάσταση της εφεδρικής μονάδας αντίστροφης όσμωσης και ανάκτησης ενέργειας και πρόσφεραν έκπτωση €955.038 (schedule 5.23) σε περίπτωση μη προμήθειας της, η οποία για σκοπούς αξιολόγησης δεν έγινε αποδεκτή.

Συναφώς η Α.Α. υποβάλλει ότι οι Αιτητές κωλύονται να αμφισβητούν ότι η συγκεκριμένη παράβαση αποτελεί παράλειψη ήσσονος σημασίας αφού και οι ίδιοι δήλωσαν ρητά/παραδέχτηκαν ότι δεν θεωρούν αναγκαία την εγκατάσταση της εφεδρικής μονάδας. Η στάση δε των Αιτητών αποτελεί ουσιαστικά ταυτόχρονη επιδοκίμασία και αποδοκίμασία, η οποία είναι ανεπίτρεπτη. Επί τούτου παραπέμπει στην Αναθεωρητική Έφεση Δημοκρατίας ν. China Wanbao Engineering Corporation, Α.Ε. 2522, ημερ. 5.7.2000.

- Εφεδρικές αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης βορίου:

Κατά τον ισχυρισμό της Α.Α. η IDE προσφέρει για όλες τις αντλίες μία εφεδρική, πλην εκείνης για απομάκρυνση βορίου. Για το σύστημα απομάκρυνσης βορίου η

IDE δήλωσε ότι εφεδρικές αντλίες δεν είναι απαραίτητες και για την προμήθεια τέτοιων αντλιών ζήτησε επιπρόσθετο ποσό €130.000.

Η Α.Α. θεώρησε την παράλειψη αυτή ως ήσσονος σημασίας εντός των πλαισίων της διακριτικής της ευχέρειας (όρο 1.18.4 – section 4). Το κόστος αυτής της επουσιώδους, όπως την χαρακτηρίζει η Α.Α., παρατυπίας (minor deviation) καθόλα νόμιμα και σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού προστέθηκε στο κόστος της προσφοράς (όρος 1.19.3, section 1).

Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι ενήργησε επί του θέματος σε πλήρη σύμπνοια με τους όρους του διαγωνισμού ενώ ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι επρόκειτο για ουσιώδη παράλειψη είναι αφηρημένος και ατεκμηρίωτος και επεμβαίνει στην κρίση της Α.Α. επί ενός καθαρά τεχνικού ζητήματος, κρίση η οποία σύμφωνα με τη νομολογία είναι ανέλεγκτη.

- Εφεδρικές Αντλίες για Backwash Lifting Pumps and Micronic Filter Backwash Pumps:

Η Α.Α. αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν θα υπάρχει η σχετική εφεδρική αντλία και επικαλείται τη θετική απάντηση της IDE σε σχετική ερώτησή της.

- Desalinated Water Pumps (Αντλίες Αφαλατωμένου Νερού)

Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν ρητά ότι η πίεση του επεξεργασμένου νερού, που θα παραδίδεται στην περίμετρο του σταθμού θα είναι μεταξύ των ορίων 18-22 bar και εσφαλμένα οι Αιτητές ερμηνεύουν τους συγκεκριμένους όρους ότι απαιτούν να παρέχεται πίεση τόσο στα 18 όσο και στα 22 bar.

Συνεπώς, συμπεραίνει η Α.Α., από τη στιγμή που οι όροι του διαγωνισμού καθιστούν εξίσου αποδεκτή και την πίεση στα 18 bar, προκύπτει ότι καμία

υποχρέωση δεν υπήρχε για να παρέχεται πίεση σε 22 bar και ως εκ τούτου οι αντλίες που έχουν επιλεγεί από την εταιρεία IDE ικανοποιούν αυτό τον όρο και μπορούν να αντλήσουν το νερό σε πίεση 18 bar με επιπλέον εφεδρική αντλία.

- Εφεδρική Μονάδα Αντίστροφης Όσμωσης Θαλασσινού Νερού:

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφέρει η Α.Α., σε σχετική της αναφορά που υπάρχει στην παράγραφο 3.2.5 της Έκθεσης Αξιολόγησης σημειώνει ότι η απαιτούμενη εφεδρεία συμπεριλαμβάνεται στις 5 ανεξάρτητες ομάδες μεμβρανών που προσφέρθηκαν. Η απαιτούμενη ποσότητα αφαλατωμένου νερού μπορεί να παραχθεί με τη λειτουργία των 4 μόνο ομάδων. Οι όροι άλλωστε του διαγωνισμού (όρος 1.3, section IV) αναφέρονται σε 4 έως 8 ομάδες.

Κατά συνέπεια, συμπεραίνει η Α.Α., η προσφορά της IDE με τις παρεχόμενες 5 ομάδες καλύπτει επαρκώς τις απαιτούμενες από τους όρους μονάδες και μπορεί να παρέχει και εφεδρεία μέσω της πέμπτης ομάδας που παρέχει.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, προσθέτει η Α.Α., στην παράγραφο 3.2.4 της Έκθεσης της επισημαίνει ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους αναφέρουν ότι δεν θεωρούν αναγκαία την εγκατάσταση εφεδρικής μονάδας αντίστροφης όσμωσης και ανάκτησης ενέργειας και πρόσφεραν έκπτωση €935.028 (Schedule 5.23) σε περίπτωση μη εγκατάστασής της.

Με βάση όλα τα πιο πάνω δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι δεν προσφέρθηκε απαιτούμενη εφεδρεία και εν πάση περιπτώσει το θέμα, όπως και τα υπόλοιπα ζητήματα που εγείρονται, είναι καθαρά τεχνικό που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και η Α.Α.Π. δεν μπορεί να υπεισέλθει στην εξέταση τέτοιου ζητήματος. Προς στήριξη του τελευταίου αυτού ισχυρισμού της η Α.Α. παραπέμπει σε σχετική νομολογία.



- Redundancy System for the AC and DC auxiliary system

Η Α.Α. αναφέρει ότι στον όρο 3.11, Section IV των προδιαγραφών δεν υπάρχει αναφορά για εφεδρικό σύστημα «Redundancy System for the AC/DC Auxiliary System» αλλά γίνεται αναφορά μόνο για την αναμενόμενη λειτουργία του συστήματος. Για την υποστήριξη της θέσης της αυτής η Α.Α. παραπέμπει στο κείμενο του πιο πάνω όρου και υποβάλλει ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι καθόλα αβάσιμος.

Συνοψίζοντας η Α.Α. υποβάλλει ότι οι ισχυρισμοί που αναφέρονται στον πραγματικό λόγο 6 της αγόρευσης των Αιτητών αφορούν τεχνικά ζητήματα τα οποία απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και ως εκ τούτου δεν μπορούν να εξεταστούν από την Α.Α.Π. η οποία δεν μπορεί να υποκαταστήσει σ' αυτά την κρίση του αρμοδίου οργάνου.

Περαιτέρω και άνευ βλάβης του πιο πάνω ισχυρισμού της η Α.Α. υποβάλλει ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών δεν καταδεικνύουν ουσιώδεις αποκλίσεις στην προσφορά της IDE. Εν πάση δε περιπτώσει εκεί όπου υπάρχουν παρατυπίες αυτές είναι ήσσονος σημασίας και η Α.Α. καθόλα νόμιμα και σε πλήρη σύμπνοια με τους όρους των εγγράφων της προσφοράς θεώρησε ότι αφορούν παρατυπίες ήσσονος σημασίας, οι οποίες δεν μπορούσαν να επηρεάσουν το κύρος της προσφοράς της IDE.

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 1**

Η Α.Α. αναφέρει πρώτα ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ασχολήθηκε με όλα τα ζητήματα που αναφέρονται, είτε στο γραπτό μνημόνιο των Αιτητών, είτε στις επιστολές της προς την Α.Α.Π. ημερ. 24.6.2009 και 9.7.2009 και ακολούθως αναλύει τα επιμέρους τεχνικά ζητήματα (κάποια από αυτά που ηγέρθηκαν τόσο στον πραγματικό λόγο αρ. 6 όσο και στον πραγματικό λόγο αρ. 1 και έχουν αναλυθεί στα πλαίσια του λόγου 6 δεν επαναλαμβάνονται εδώ προς αποφυγή επαναλήψεων), ως ακολούθως:

- Ισχυρισμός ότι δεν υπάρχουν εκκινήτρες ομαλής εκκίνησης/στάθμευσης (soft starters) όρος 5.2.2 – Section IV)

Η Α.Α. υποβάλλει ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος αφού στην προσφορά της IDE υπάρχουν εκκινήτρες ομαλής εκκίνησης/στάθμευσης υπό τη μορφή soft starters ή frequency converters και αυτό διαφαίνεται στα ηλεκτρολογικά σχέδια της προσφοράς της IDE τα οποία έχουν αριθμό ΜΚΕ-20076 sheet 1 to 3 και ΜΚΕ-20077 sheet 1 to 3.

Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που ήγειραν οι Αιτητές με την επιστολή τους προς την Α.Α.Π. ημερ. 9.7.2009 με τον οποίο ισχυρίζονται ότι δεν είχε προσφερθεί variable frequency converter η Α.Α. απαντά ότι είναι καθόλα αβάσιμος. Συγκεκριμένα υποδεικνύει ότι στην προσφορά της IDE στο Section 2 (permanent plant technical offer) στη σελίδα 7, στην παράγραφο «Boosters to H.P. pumps» αναφέρει ότι «The HP boosters are equipped with variable frequency converts....». Στη σελίδα 10 στο Section 2 της προσφοράς της IDE, στην παράγραφο High Pressure Pumps, αναφέρει ότι Variable Frequency Converters are installed. Τα frequency Converter (FC) φαίνονται στο σχέδιο ΜΚΕ 20076.

- Δεν προσφέρθηκαν Cartridge Filters:

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε διαφορά στο σύστημα μικρο-φιλτραρίσματος στις δύο προσφορές και σχετική αναφορά γίνεται στην παρ. 3.2.2 της Έκθεσής της. Η IDE προσφέρει φίλτρα 20μm ενώ οι Αιτητές των 5μm. Μετά από διευκρινιστική ερώτηση (ΤQ28) η IDE εξήγησε τους λόγους για τους οποίους θεωρεί τα «micronic cartridge filters» που προσφέρει ως τα καταλληλότερα.

Κατά την Α.Α. το σύστημα της IDE προσφέρει σημαντική οικονομία στην κατανάλωση ενέργειας και στο κόστος του παραγόμενου νερού, ενώ εκείνο των Αιτητών πιθανόν μεγαλύτερη διάρκεια ζωής των μεμβρανών. Στην οικονομική ανάλυση για το κόστος του παραγόμενου νερού λήφθηκε υπόψη σαν μέσος όρος

ζωής για τις μεμβράνες της IDE 3,5 χρόνια ενώ για εκείνες των Αιτητών 5 χρόνια. Επίσης κατ' ισχυρισμό της Α.Α., τα μικροφίλτρα που προσφέρει η IDE είναι εγκατεστημένα σε φυσίγγια (cartridges) και ικανοποιούν τους όρους των προδιαγραφών.

- Ισχυρισμός ότι δεν προσφέρθηκε Σταθμός Επεξεργασίας Λυμάτων Άλμης:

Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, αφού δεν χρειάζεται τέτοιος σταθμός. Ισχυρίζεται ακόμη ότι ούτε και οι Αιτητές τον έχουν προσφέρει και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιούνται να επικαλούνται ως παράλειψη της προσφοράς της IDE το στοιχείο αυτό.

- Ισχυρισμός ότι δεν προσφέρθηκε stand by facilities in the reverse osmosis units in cascade

Σε διευκρινιστική ερώτηση (TQ 22) της Επιτροπής Αξιολόγησης, αναφέρει η Α.Α., η IDE απάντησε ότι λόγω του σχεδιασμού του συστήματος και της δυνατότητας τα τρία στάδια να λειτουργούν σε σειρά ή αν χρειασθεί να λειτουργούν ανεξάρτητα προσφέρεται η αναγκαία εφεδρεία. Πρόσθετα και λόγω του ότι το τμήμα αυτό τροφοδοτείται με καθαρό νερό από το τμήμα αντίστροφης όσμωσης δεν θα χρειάζεται ειδικές διεργασίες καθαρισμού και συντήρησης.

Η απάντηση κρίθηκε ικανοποιητική και αποφασίστηκε λεπτομέρειες να συζητηθούν στο στάδιο των διευκρινιστικών συναντήσεων, σε περίπτωση επιτυχίας της προσφοράς.

- Ισχυρισμός ότι δεν υπάρχουν αντλίες για να στέλνουν το επεξεργασμένο νερό στη δεξαμενή επεξεργασμένου νερού ύψος 10 μέτρων:

Στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της IDE σελίδα 15, παράγραφος L, επισημαίνει η Α.Α., αναφέρεται ότι το επεξεργασμένο νερό θα ρέει προς τη δεξαμενή αποθήκευσης με τη βαρύτητα και ως εκ τούτου η χρήση αντλιών δεν είναι αναγκαία.

- Ισχυριζόμενες αποκλίσεις που αναφέρονται στη λίστα του Contract Award amount:

Η Α.Α. καταγράφει τις ισχυριζόμενες αποκλίσεις ως ακολούθως:

1. Intelligent microprocessor Protection, measurement Monitoring unit with interface to DES- €82.500
2. Gas insulated system και κατασκευασμένο από ABB ή Siemens - €48.500
3. Διαφοροποίηση του εξαερισμού του κτηρίου αφαλάτωσης - €60.000
4. Διαφοροποίηση της στέγης - €110.000
5. Προστασία κατά τις καιρικές συνθήκες στον ηλεκτρικό εξοπλισμό - €110.000.

Θέση της Α.Α. είναι ότι οι πιο πάνω προσθήκες στο ποσό κατακύρωσης συμβολαίου δεν θεωρούνται αποκλίσεις γιατί δεν απαιτούνται από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν λήφθηκαν υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης. Προστέθηκαν τα πιο πάνω στο ποσό κατακύρωσης του επιτυχόντα προσφοροδότη με πρόθεση να συμφωνηθούν κατά τη διάρκεια των διευκρινιστικών συναντήσεων, πριν την υπογραφή του συμβολαίου.

- Temporary plant – Προσωρινή Μονάδα 20.000 m<sup>3</sup>/ημέρα.

Η Α.Α. απέρριψε τη θέση των Αιτητών και προέβαλε ως ορθούς τους δικούς της υπολογισμούς αιτιολογώντας την ενέργειά της αυτή με αναφορά στον όρο 1.19.2. Συγκεκριμένα ανέφερε πώς όταν δεν υπάρχει συμφωνία μεταξύ του Capital Amount, του Unit Rate και του Capital Recovers Interest Rate τότε το δεύτερο και το τρίτο

θεωρούνται ως ορθά και γίνεται η ανάλογη διόρθωση στο πρώτο. Συνεπώς λήφθηκε ως ορθό στους υπολογισμούς της IDE το ποσό των €1,91 ανά κυβικό μέτρο.

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 7**

Η Α.Α. υποβάλλει ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι παράνομα επιτράπηκε στην IDE να συμπληρώσει την προσφορά της είναι αβάσιμος, αφού ο όρος 1.19.1 (section 1) παρείχε ρητά το δικαίωμα αυτό στην Α.Α..

Η Α.Α. παραθέτει σχετικό απόσπασμα από τον πιο πάνω όρο και επιπρόσθετα παραπέμπει στον όρο 1.19.3 ο οποίος προβλέπει τα ακόλουθα:

*«It is clarified that:*

- (i) *The cost of minor deviations from the specification which are acceptable to the Authority will be added to the Tender's Price for price leveling of all offers».*

Εφόσον οι αποκλίσεις της προσφοράς της IDE, ισχυρίζεται η Α.Α., κρίθηκαν επουσιώδεις, καθόλα νόμιμα και σε πλήρη σύμπνοια με τους όρους του διαγωνισμού ζητήθηκαν διευκρινίσεις. Στην υπό εξέταση περίπτωση, δεν υπήρχε παράβαση ουσιώδους όρου, αλλά οι διευκρινίσεις αφορούσαν παρατυπίες ήσσονος σημασίας και συνεπώς νόμιμα ζητήθηκαν από την Α.Α.

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 8**

Η Α.Α. απορρίπτει τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Διοικητικό Συμβούλιο και η Επιτροπή Προσφορών ενήργησαν υπό πλάνη, ως αβάσιμο και ισχυρίζεται ότι η Α.Α. κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης είχε ενώπιόν της τόσο την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και τα επισυνημμένα σ' αυτήν Παραρτήματα, στοιχεία και πίνακες τα οποία περιλαμβάνονται στο Διοικητικό Φάκελο.

Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν διενεργήθηκε η δέουσα έρευνα από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως αβάσιμο και επικαλείται την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα σχετικά πρακτικά των συνεδριάσεων καθώς και τις διευκρινιστικές ερωτήσεις που υπέβαλε προς τους προσφοροδότες. Ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι αφηρημένος και ατεκμηρίωτος και δεν προσδιορίζει οποιαδήποτε παράλειψη που να τον επαληθεύει. Σύμφωνα με τη νομολογία, προσθέτει η Α.Α., στην απουσία αποδείξεων περί του αντιθέτου, τεκμαίρεται ότι η διοίκηση έχει διεξάγει έρευνα. Παραπέμπει σε σχετική νομολογία (σελ. 33 της Γραπτής Έκθεσης της Α.Α.).

Η Α.Α. ισχυρίζεται ακόμη ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι παραβιάστηκε το εχέγγυο της καλής εκτέλεσης είναι επίσης αβάσιμος και δεν νομιμοποιούνται οι Αιτητές να αμφισβητούν την κρίση του αρμοδίου οργάνου επί καθαρά τεχνικών ζητημάτων και να το υποκαθιστούν με τις δικές τους εκτιμήσεις.

Ωσαύτως η Α.Α. αρνείται τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θέτει σε κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον και αναφέρει ότι με βάση την αξιολόγηση των προσφορών, συνεκτιμώντας και τις αυξήσεις που έγιναν στο κόστος της προσφοράς της IDE για τις επουσιώδεις παρατυπίες, προέκυψε ότι η προσφορά της IDE προσέφερε την πιο χαμηλή ενιαία μέση σταθμισμένη μοναδιαία τιμή και η κατακύρωση στη χαμηλότερη προσφορά που πληροί τους όρους του διαγωνισμού εξασφαλίζει την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Με βάση όλα όσα έχουν αναφερθεί, καταλήγει η Α.Α., προκύπτει ότι οι Αιτητές δεν έχουν κατορθώσει να θεμελιώσουν οποιοδήποτε νομικό ή πραγματικό λόγο που να καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση και η Ιεραρχική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

**Ε.** Αφού ακούσαμε παν ότι ελέγχθη στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής, μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου και όλα τα περιγράμματα που είχαμε ενώπιον μας προβαίνουμε στα ακόλουθα ευρήματα:

Λόγω του όγκου των αγορεύσεων και της πολυπλοκότητας των θεμάτων θα δομήσουμε την απόφασή μας με τον ίδιο τρόπο που εκτέθηκαν οι θέσεις των δύο πλευρών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία.

**ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 5**

(i) Ο σχετικός με τον τύπο του Διαγωνισμού όρος 1.6.1 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει αυτολεξεί τα ακόλουθα:

*«1.6.1 The Tender to be submitted shall include at least the following documents, which must be prepared in accordance with the Instructions to Tenderers:*

*(a) Three Formal Tender Documents with the Form of Tender and all Schedules duly completed and signed (see relevant clause 1.13.1) and one electronic copy on cd.*

.....»

Ο όρος 1.13.1 υπό τον τίτλο «Format and Signing of Tender» αναφέρει:

*«The Tender must be submitted in **TRIPLICATE** using the formal Tender Documents which bear the seal “EAC OFFICIAL” on the outer cover; one Tender shall be marked **ORIGINAL TENDER**; and the remaining two shall be marked **TENDER COPY 1** and **TENDER COPY 2** .»*

Στο δε όρο 1.13.4 υπό τον ίδιο ως άνω τίτλο προβλέπονται τα εξής:

*«**Tenders not submitted on the formal Tender Documents; Tenders not submitted with the required information; and/or Tenders without the Tenderer’s signature will be rejected.**»*

Η τροποποίηση Αρ. 1 στο σημείο 7 προβλέπει τα εξής:

*«In an effort to assist all Tenderers in the preparation of their Tender, EAC decided to make available in MS Word electronic format, Section V, as appears in the Tender documents.*

*However, during evaluation or at any time thereafter, if any discrepancy between the original documents and the electronic document arises, then the original documents counter-signed by the Tenderer in the respective section will prevail.*

*It is also stated that, if such a discrepancy arises and according to its severity, then EAC reserves the right to reject the Tendered in default.».*

Η ως άνω διευκρίνιση των εγγράφων της προσφοράς που εξεδόθη από την Α.Α. την 22.9.2008 προκάλεσε διστάμενες ερμηνείες από τα μέρη. Η Α.Α. υποστηρίζει ότι η ως άνω τροποποίηση διαφοροποίησε την απαίτηση για τον τύπο υποβολής της προσφοράς παρέχοντας στους προσφοροδότες την ευχέρεια να υποβάλουν τα έντυπα σε ηλεκτρονική μορφή. Παράλληλα ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προβάλλουν αυτό το λόγο ακυρότητας αφού σύμφωνα με την Α.Α. η ίδια υπέβαλε τα έντυπα σε χαρτί σε πολύ δυσανάγνωστη μορφή και ζητήθηκε από την Επιτροπή όπως συμπληρωθούν εκ νέου, πράγμα που έπραξε αποστέλλοντας τα σε ηλεκτρονική μορφή. Ενώ κατέληξε πως αν δεν διαφοροποιείτο οτιδήποτε δεν θα υπήρχε αναγκαιότητα έκδοσης του εν λόγω amendment.

Η μεν Αιτήτρια υποστηρίζει ότι το πιο πάνω σημείο δεν αποτελεί στην ουσία τροποποίηση δηλαδή θέση παρεκκλίσεως από τον ως άνω όρο σχετικά με τον τύπο της προσφοράς. Υποστηρίζουν αυτό βάσει του γεγονότος ότι από τα 7 σημεία του Amendment 1 μόνο το επίμαχο δεν αναφέρεται στους σχετικούς όρους επιβάλλοντας οιαδήποτε διαγραφή ή προσθήκη ή τροποποίηση ως ρητά τίθεται για τα προηγούμενα 6 σημεία, ενώ αυτό που αποστέλλεται σε ηλεκτρονική μορφή είναι μόνο ένα schedule των εγγράφων της προσφοράς. Η αναφορά δε σε original documents σύμφωνα με το δικηγόρο της Αιτήτριας, δε μπορεί παρά να σημαίνει τη διατήρηση της υποχρέωσης των



προσφοροδοτών σύμφωνα με τον όρο 1.13.1 όπως υποβάλουν την προσφορά τους στα επίσημα έγγραφα ήτοι στο βιβλίο της προσφοράς. Ο σκοπός δε της συγκεκριμένης διευκρίνησης δεν ήταν άλλος από την υποβοήθηση των προσφοροδοτών στην ετοιμασία του προνοούμενου electronic form της προσφοράς ένεκα του γεγονότος ότι το electronic-form που στάλθηκε προηγουμένως από την Α.Α. ήταν σε μορφή pdf και συνεπώς ανεπίδεκτο προσθηκών και τροποποιήσεων. Περαιτέρω υποστήριξε πως η προσφορά της υπεβλήθη δεόντως σύμφωνα με τους σχετικούς όρους.

Ο ισχυρισμός της Α.Α. περί απουσίας έννομου συμφέροντος από την Αιτήτρια διότι η τελευταία υπέπεσε στα ίδια και/ή παρόμοια λάθη με τα προβαλλόμενα εναντίον της επιτυχούσας είναι η κρίση μας ότι δέον να αποτύχει. Η Αιτήτρια δεν τέθηκε σε καμία περίπτωση εκτός προδιαγραφών. Το αντίθετο, κρινόμενη η προσφορά της ως απολύτως συμβατή με τις τεθείσες προδιαγραφές, αξιολογήθηκε από την Α.Α. οικονομικά για να έλθει δεύτερη. Η προηγούμενη δε κρίση της Α.Α. περί συμβατότητας της προσφοράς της Αιτήτριας μέχρι και το στάδιο της κατακύρωσης θεωρούμε ότι βάσει του δόγματος της ταυτόχρονης επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας, η Α.Α. στερείται του δικαιώματος να προβάλλει την προσφορά της Αιτήτριας ως άκυρη αφού εις την ίδια υπόθεση έκρινε την προσφορά της ως συμβατή αναθέτοντας την σύμβαση στην επιτυχούσα στη βάση του οικονομικού κριτηρίου. Από το σχετικό σύγγραμμα του Α. Αιμιλιανίδη σελ. 234-235 διαβάζουμε:

*«Όταν όμως οι αιτητές δεν έχουν αποκλειστεί, δεν είναι επιτρεπτό επιχείρημα των Καθ' ών η Αίτησις, ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον διότι θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί λόγω παράβασης ουσιώδους όρου. Στην τελευταία περίπτωση **δεν είναι κατ' ευθείαν περιεχόμενο του δικαστικού ελέγχου ο αποκλεισμός του προσφοροδότη, ώστε η ορθότητα της ενέργειας της διοίκησης να συνεπάγεται και την έλλειψη έννομου συμφέροντος.** Ακόμα κι αν οι Αιτητές εγείρουν ζήτημα κύρους της προσφοράς του Ενδιαφερομένου Μέρους, αυτό δεν επιτρέπει την για πρώτη φορά εγειρόμενη ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου αμφισβήτηση από τη διοίκηση της νομιμότητας της προσφοράς των Αιτητών, σε αντίθεση προς την απόφαση της ίδιας της διοίκησης ότι η προσφορά των Αιτητών*

*είναι έγκυρη. Οι Αιτητές θα έχουν σε αυτή τη περίπτωση ένομο συμφέρον και είναι διαφορετικό το ζήτημα ότι σε μια παρόμοια περίπτωση παράβαση όρων από το Ενδιαφερόμενο μέρος μπορεί να κριθεί σε συνάρτηση προς τυχόν παράβαση των ίδιων όρων και από τους Αιτητές, ώστε να αποφασιστεί κατά πόσον οι εν λόγω όροι είναι ή όχι ουσιώδεις. Μάλιστα εφόσον οι αιτητές δεν έχουν αποκλειστεί από το διοικητικό όργανο μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας κατακύρωσης, ούτε και το ίδιο το δικαστήριο δεν δικαιούται να εξετάσει πρωτογενώς ζήτημα παρέκκλισης από τους όρους της προσφοράς των Αιτητών, ώστε να αποφανθεί ότι οι αιτητές στερούνται ένομου συμφέροντος.».*

Οπότε και κρίνουμε ότι υπάρχει το ένομο συμφέρον της Αιτήτριας να προβάλλει όχι μόνο τον συγκεκριμένο λόγο αλλά πάντες τους σχετιζόμενους με ισχυρισμούς παραβιάσεων ουσιωδών όρων από την επιτυχούσα.

Στα πλαίσια του ως άνω λόγου θα πρέπει να εξετάσουμε κατά πρώτον εάν πράγματι υπήρξε τροποποίηση, και εάν προβούμε σε καταφατική κρίση θα πρέπει να προχωρήσουμε σε εύρημα κατά πόσο η προσφορά της επιτυχούσας παραβίαζε ουσιώδη του Διαγωνισμού όρο.

Το Amendment 1 έχει ημερ. 22.9.2008 και κάτω από το γενικό τίτλο **AMENDMENT NO. 1 AND CLARIFICATION NO. 1** υπό τον υπότιτλο **AMENDMENT NO. 1** αναγράφονται 7 σημεία, στο τελευταίο από τα οποία υπό τον τίτλο **SECTION V: Form of Tender and Schedules** αποτυπώνεται η αμφισβητούμενη ως τροποποιητική επίμαχη πρόνοια. Από τη διάταξη της στο κείμενο φαίνεται καθαρά ότι υπάγεται στις τροποποιήσεις. Δεν μπορούμε να δεχτούμε την εξήγηση που έδωσαν οι Αιτητές ότι ήταν απλή υποβοήθηση στην ήδη ανειλημμένη υποχρέωση των προσφοροδοτών για υποβολή ηλεκτρονικού αντιγράφου της προσφοράς. Ήταν υποχρέωση της Α.Α. όπως αποστείλει σε ηλεκτρονική μορφή τα σχετικά schedules από τη στιγμή που προνοούσε στα έγγραφα της προσφοράς περαιτέρω υποβολή ηλεκτρονικού αντιγράφου της προσφοράς. Οπότε και σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί υποβοήθηση στην πλήρωση

του όρου αναφορικά με την τελευταία. Η δε γενικότητα του υποτίτλου αναφερόμενη στο «Form of Tender and Schedules» υποστηρίζει την ερμηνεία ότι η τροποποίηση αφορά γενικότερα το ζήτημα της υποβολής της προσφοράς. Θεωρούμε ότι λόγω της υπαρκτής υποχρέωσης της Α.Α. να παράσχει ηλεκτρονικά με τρόπο που να μπορούν να χρησιμοποιηθούν τα schedules της προσφοράς, το σημείο 7 του amendment 1 υποδηλώνεται ως τροποποίηση του τρόπου υποβολής της προσφοράς προς εξοικονόμηση χρόνου των εν δυνάμει προσφοροδοτών, ίσως αντιλαμβανόμενοι την απουσία σκοπού στις πρόσθετες διαδικασίες υποβολής προσφοράς. Ακόμη δε και αν θεωρούσαμε και τις δύο ερμηνείες εύλογες η προκρινόμενη ερμηνεία θα ήτο αυτή που θα ενέτεινε την σχέση εμπιστοσύνης της διοίκησης μετά του διοικούμενου, μη καθιστώντας τον τελευταίο έρμαιο των πάσης φύσεως ασαφειών που προέρχονται από την πλευρά της διοίκησης. Ουδέν θέμα ανισότητας ανακύπτει από την προκρινόμενη ερμηνεία αφού η εν λόγω τροποποίηση αφορούσε πάντες τους προσφοροδότες.

ii) Αναφορικά δε με την εισήγηση των Αιτητών ότι η επιτυχούσα θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω ισχυριζόμενης τροποποίησης του Schedule 5.10 κατά παράβαση των όρων **1.1.2 και 1.1.3** αφού **στα σημεία 1, 2, 3, 5, 7 και 9** αυτού αντί να συμπληρώσει μόνο τα απαιτούμενα στοιχεία συμπεριέλαβε και άλλες λεπτομέρειες οι οποίες έπρεπε βάσει του όρου 1.1.3 να επισυναφθούν σε ξεχωριστό έντυπο, διαφωνούμε. Δεδομένου του επιτρεπτού από το ίδιο τον όρο 1.1.3. της προσθήκης λεπτομερειών θα ήτο το λιγότερο ανεπιεικές να θεωρηθεί ουσιώδης η υποβολή τους σε ξεχωριστό έντυπο. Ούτε και προβλήθηκε από την Αιτήτρια οιαδήποτε αιτιολόγηση του ουσιώδους του εν λόγω όρου, ούτε εμείς δυνάμεθα να αντιληφθούμε την αποφασιστική σημασία που ο εν λόγω όρος διαδραματίζει στην παρούσα περίπτωση. Ενισχύοντας, είναι φανερό ότι ο όρος 1.1.3 προβάλλεται ως η εξαίρεση στον όρο 1.1.2 όπου τίθεται το ανεπίτρεπτο των τροποποιήσεων, σε αντιδιαστολή με την προσθήκη περαιτέρω λεπτομερειών που ο προσφοροδότης «is at liberty to add».

iii) Περαιτέρω ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η IDE **τροποποίησε το schedule 5.10 στο σημείο «operating characteristics»** της προσφοράς της που αφορούσε την κατανάλωση ενέργειας στη μόνιμη μονάδα αφαλάτωσης αφού αντί να σημειώσει τη

μέση κατανάλωση ενέργειας, ως όφειλε για λειτουργία 18-22 bar, σημείωσε τιμή που ίσχυε μόνο για τη λειτουργία 18 bar προσκρούει στην ερμηνεία της φράσης «within the range» του όρου 1.1 του section IV των εγγράφων, που δε μπορεί παρά να ερμηνευτεί ως εύρος πίεσης, οιοδήποτε σημείο εντός του οποίου θεωρείται αποδεκτό.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η επιτυχούσα περιορίζει την κατανάλωση ενέργειας σημειώνοντας ότι τα άλατα του αλμυρού νερού είναι 38.940 PPM όταν το άρθρο 7.0 Μέρος IV, σελίδα 19, αναφέρει με τονισμένους χαρακτήρες ότι η ανάλυση είναι ενδεικτική, θεωρούμε αυτό λανθασμένο αφού καμία απαίτηση δεν υπάρχει από τα έγγραφα της προσφοράς να προσκομιστεί μελέτη ανάλυσης, ενώ η αναφερόμενη από την Α.Α. περιβαλλοντική μελέτη δεν αποτελούσε μέρος των εγγράφων της προσφοράς αλλά παρείχετο απλώς δυνατότητα πρόσβασης της προς υποβοήθηση του έργου των προσφοροδοτών. Η πρόσδοση περαιτέρω υποχρεώσεων στους προσφοροδότες από αυτές που τους επιβλήθηκαν ρητά δεν μπορεί να εξεύρει δικαϊκό αντίκρισμα.

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ 3**

(i) Σύμφωνα με τους Αιτητές η επιτυχούσα παρέλειψε κατά παράβαση του όρου 1.9.2(e) των εγγράφων του Διαγωνισμού να υποβάλει έγγραφα που θα στοιχειοθετούν την εργοδότηση από αυτή υπερβολάβου για τις εργασίες Πολιτικής Μηχανικής Τάξης Α, ο οποίος είναι εγγεγραμμένος στο Κυπριακό Συμβούλιο Εγγραφής Πολιτικών Μηχανικών και Εργοληπτών Πολιτικής Μηχανικής. Και η Αιτήτρια όμως καίτοι ανέφερε ονόματα υπερβολάβων, εντούτοις σημείωσε ότι οι τελευταίοι τέθηκαν ως πιθανοί υπερβολάβοι διευκρινίζοντας ότι οι τελικώς επιλεγόμενοι θα είναι των ιδίων προσόντων με τους καταγεγραμμένους.

Ενώ απορρίπτουμε τον ισχυρισμό της Α.Α. ότι η Αιτήτρια λόγω της δικής της παράβασης δεν έχει έννομο συμφέρον εντούτοις σύμφωνα και με το ως άνω παρατιθέμενο απόσπασμα του εγχειριδίου του Α. Αιμιλιανίδη η παράλληλη παράβαση του αυτού όρου και από την επιτυχούσα δύναται να αποτελέσει κριτήριο (σε συνάρτηση πάντοτε με τις ειδικές περιστάσεις κάθε υπόθεσης και το όλο σύστημα των όρων του

Διαγωνισμού) για τη διάγνωση του ουσιώδους του όρου. Φαίνεται ότι παρότι δεν δόθηκαν ονομαστικά τόσο από την Αιτήτρια όσο και από την επιτυχούσα τα ονόματα των υπεργολάβων με τους οποίους **με βεβαιότητα θα συνεργαστούν** σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτούς του Διαγωνισμού εντούτοις δόθηκε και από τις δύο διαβεβαίωση για συνεργασία με πρώτης τάξεως υπεργολάβους μετά από αμοιβαία συμφωνία με την Α.Α. Θεωρούμε ότι η ουσιώδης πλήρωση του όρου περατώθηκε με την ως άνω διαβεβαίωση ενώ παράλληλα η λογική του καθορισμού του υπεργολάβου μετά την κατακύρωση, πρακτική που συνηθίζεται επί μακρόν και που τείνει σε αύξηση της διαπραγματευτικής δύναμης του εργολάβου μας βρίσκει σύμφωνους (δεδομένης της προηγηθείσας διαβεβαίωσης). Ως αποτέλεσμα, συμφωνούμε επ' αυτού του σημείου με την κρίση της Α.Α.

(ii) Ο περαιτέρω ισχυρισμός των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν συμπλήρωσε και δεν υπέβαλε το Schedule 5.9 αναφορικά με τον αριθμό των ικανών εκπαιδευτών και τα προσόντα τους, όπως απαιτείται από το σχετικό όρο του Διαγωνισμού προσκρούει πάλι στην παράλληλη μη τήρηση από την Αιτήτρια των ως άνω όρων. Από τη στιγμή που ο συγκεκριμένος όρος δεν περιστρέφεται γύρω από την ουσιαστική αποπεράτωση του έργου ο εν λόγω όρος εύλογα δεν θεωρήθηκε ως ουσιώδης.

(iii) Αναφορικά με την συμπλήρωση από την επιτυχούσα σύμφωνα με τον όρο 3.13.1, section iv, 4 αντικειμένων της λίστας ανταλλακτικών μετά την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών μετά την ερώτηση TQ26 της Α.Α. και αφού η επιπρόσθετη δαπάνη που ανερχόταν σε €389.371 συμπεριλήφθηκε στον Πίνακα 2, επιπρόσθετων δαπανών της προσφοράς της IDE και λήφθηκε υπόψη στην αξιολόγηση σύμφωνα με τον όρο 1.19.3 της προσφοράς δεν βρίσκουμε ότι κλονίζει με οιονδήποτε τρόπο τα θεμέλια της απόφασης της Α.Α. Βάσει του όρου 1.19.1 του Διαγωνισμού η Α.Α. δικαιούτο να ζητήσει τις πιο πάνω διευκρινίσεις ενώ **μόνον όσον αφορά την εγγύηση δεν μπορούσε να ζητήσει οτιδήποτε περαιτέρω από το υποβληθέν**. Ενώ δεν πρέπει να μας διαφεύγει και το γεγονός ότι παρόμοια παράλειψη υπήρχε και στη προσφορά των Αιτητών η οποία δεν πληρώθηκε ούτε μετέπειτα χωρίς η παράλειψη τους αυτή να θεωρηθεί ουσιώδης.

(iv) Schedule 5.3 – «Departure from specifications»:

Η θέση των Αιτητών ότι η παράλειψη από την επιτυχούσα του όρου 1.10.2(β) με την προσκόμιση δήλωσης σχετικά με τις αποκλίσεις από τους όρους της προσφοράς δεν μπορεί να ευσταθήσει αφού η ορθή κατά την κρίση μας ερμηνεία του όρου αφορά τις ουσιώδεις αποκλίσεις (αφού μια προσφορά δεν μπορεί να αποκλειστεί πάνω σε επουσιώδη απόκλιση) και αφού η εξεύρεση των αποκλίσεων αποτελεί αξιολογικό έργο του αρμοδίου οργάνου. Σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε η εν λόγω παράλειψη να σταθεί ως απόκλιση από ουσιώδη όρο.

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 6**

Οι ισχυριζόμενες αποκλίσεις της επιτυχούσας που θα έπρεπε με βάση τους Αιτητές να θεωρηθούν ως ουσιώδεις είναι οι κάτωθι:

(Εξετάζουμε με βάση την περιορισμένη σκοπιά που δυνάμεθα σύμφωνα με τη νομολογία να επέμβουμε σε τεχνικά θέματα αναφορικά με εν δυνάμει παρείσφρηση πλάνης περί τα πράγματα ή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης).

#### **- Αποθηκευτική Δεξαμενή:**

Η IDE πρόσφερε τσιμεντένια κατασκευή αποθηκευτικής δεξαμενής για το αφαλατωμένο νερό αντί με ανοξείδωτο χάλυβα με βάση τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο 3.5 του section VI. Το κόστος της τσιμεντένιας κατασκευής είναι €500.000 ενώ η stainless steel δεξαμενή που πρόσφεραν οι Αιτητές €3.100.000 περίπου. Η απόκλιση αυτή σύμφωνα με τους Αιτητές είναι ουσιώδης και δεν θα μπορούσε να θεραπευτεί με την επιπλέον κοστολόγηση.

Στον όρο 1.7 του Section 1 υπό τον τίτλο «Compliance with the Specification/Variants» προνοούνται τα κάτωθι:

*«1.7.1 The main tender must be based on the terms and specification of the Tender Document and on equipment which is in full compliance with the Specification.*

*1.7.2 In case a Tenderer wishes **to submit an alternative offer (variant)**, this must be clearly specified in the Schedule “Prices and Terms of Quotation”. The main offer and each variant will be examined as a separate and distinct offer on its own merit.*

*1.7.3 Variants will only be considered if they meet the minimum requirements stated in the Specification and/or the Terms of Reference (if any) of the Tender Documents. Moreover, such variants must include a detailed presentation of the technical advantages and/or disadvantages they offer compared to the main Tender that has been submitted.».*

Παρατηρούμε ότι βάσει του πιο πάνω όρου **παρείχεται η δυνατότητα στους προσφοροδότες να υποβάλουν εναλλακτική προσφορά ως έπραξε η επιτυχούσα**. Οι δε μεταγενέστερες ενέργειες της Α.Α. όπως την καλέσει να προσφέρει δεξαμενή από ανοξείδωτο χάλυβα για σκοπούς price leveling ουδόλως επηρεάζουν, ούτε θα μπορούσε να διαγνωστεί οιαδήποτε υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (δεδομένου και του όρου 1.19.1) προκειμένου να θεωρηθεί η πράξη παράνομη. Διευκρινίζουμε δε ότι το ουσιώδες κάποιου όρου κρίνεται βάσει των παγιωμένων κριτηρίων της νομολογίας, στα οποία δεν συμπεριλαμβάνεται το ύψος του οικονομικού κόστους.

- **Εφεδρική Μονάδα ανάκτησης ενέργειας:**

Άλλη ουσιώδης απόκλιση, ισχυρίζονται οι Αιτητές, ήταν η μη παροχή, σε σχέση με τη μόνιμη μονάδα αφαλάτωσης, εφεδρικής μονάδας ανάκτησης ενέργειας κατά παράβαση του όρου 1.1.3.c, του Section III. Η IDE πρόσφερε οκτώ (8) μονάδες και μία να παραμένει στην αποθήκη αντί να εγκατασταθεί ως εφεδρική. Και αυτή η απόκλιση θεωρήθηκε «ήσσονος σημασίας» και προστέθηκε το ποσό των €380.000 που απαιτείτο σύμφωνα με την απάντηση της IDE σε σχετική ερώτηση τόσο για σκοπούς price leveling όσο και στο ποσό κατακύρωσης της προσφοράς. Θεωρούμε ότι από τη στιγμή που οι απαιτούμενες μονάδες προσφέρθηκαν, η μη εγκατάσταση τους δεν θεωρήθηκε αναγκαία για σκοπούς καλύτερης αποδοτικότητας (κρίση που άπτεται της διακριτικής ευχέρειας της Α.Α.) και το κόστος της εγκατάστασης επιβάρυνε την επιτυχούσα ανάλογα, κρίνουμε ότι η απόκλιση δεν μπορεί να θεωρηθεί υψίστης σημασίας για την εικόνα της προσφοράς και ο εν λόγω όρος ορθά κρίθηκε ως επουσιώδης.

- **Εφεδρικές Αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης Βορίου (όρος 3.11, Μέρος IV)**

Η IDE δεν πρόσφερε εφεδρικές αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης βορίου. Το γεγονός σημειώθηκε στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 20.1.2009. Το επιπλέον κόστος που υπολογίστηκε στα €130.000 προστέθηκε στην επιτυχούσα τόσο για σκοπούς αξιολόγησης σύμφωνα με το «price leveling» όσο και στο κόστος κατακύρωσης της προσφοράς. Η κρίση περί αναγκαιότητας είναι βεβαίως τεχνικό θέμα στο οποίο δεν μπορούμε να εντυφλήσουμε, ούτε διαβλέπουμε οιαδήποτε υπέρβαση στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Α.Α.

Με βάση τη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. (όρος 1.18.4 ) το κόστος της απόκλισης καθόλα νόμιμα και σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού προστέθηκε στο κόστος της προσφοράς (όρος 1.19.3, section 1).



- **Εφεδρικές Αντλίες για Backwash Lifting Pumps and Micronic Filter Backwash Pumps:**

Μελετώντας το φάκελο της υπόθεσης δεν μπορούμε παρά να υιοθετήσουμε επί τους θέματος τις θέσεις της Α.Α.

- **Desalinated Water Pumps (Αντλίες Αφαλατωμένου Νερού)**

Κρίθηκε και απαντήθηκε ανωτέρω.

- **Εφεδρική μονάδα αντίστροφης όσμωσης θαλασσινού νερού:**

Σύμφωνα με τον όρο 1.3 του section IV έπρεπε να προσφερθούν 4-8 στιβάδες μεμβρανών αντίστροφης όσμωσης οι οποίες θα ήταν μόνιμα σε λειτουργία και μια εφεδρική. Η IDE, κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών πρόσφερε 5 στιβάδες μεμβρανών, οι οποίες θα είναι μόνιμα σε λειτουργία, χωρίς να προσφέρει εφεδρική. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε σχετική της αναφορά που υπάρχει στην παράγραφο 3.2.5 της Έκθεσης Αξιολόγησης σημειώνει ότι η απαιτούμενη εφεδρεία συμπεριλαμβάνεται στις 5 ανεξάρτητες ομάδες μεμβρανών που προσφέρθηκαν. Η απαιτούμενη ποσότητα αφαλατωμένου νερού μπορεί να παραχθεί με τη λειτουργία των 4 μόνο ομάδων. Οι όροι άλλωστε του διαγωνισμού (όρος 1.3, section IV) αναφέρονται σε 4 έως 8 μονάδες. Δεν διαπιστώνουμε οτιδήποτε μεμπτό στη παρούσα αποδεχόμενη την ανέλεγκτη κρίση της Διοίκησης στο ως άνω θέμα. Η ουσία του θέματος είναι η παροχή εφεδρείας. Εάν αυτή επιτυγχάνεται με 5 ή 7 μονάδες δεν είναι ζήτημα που θα έπρεπε να απασχολήσει.

- **Redundancy System for the AC and DC auxiliary System:**

Δεν διαπιστώνουμε οιαδήποτε απαίτηση για το ως άνω με βάση τον όρο 3.11, Section IV των προδιαγραφών.

**ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 1**

Με το λόγο αυτό οι Αιτητές αμφισβητούν το κατά πόσο έγινε σωστά η αξιολόγηση και σύγκριση των δύο προσφορών αναφορικά με τις ισχυριζόμενες αποκλίσεις ύψους €411.000 που εντόπισε η Α.Α. στην προσφορά της IDE αλλά δεν τις είχε συμπεριλάβει στον Πίνακα 2, τα ισχυριζόμενα διάφορα άλλα σημεία αποκλίσεων που δεν κοστολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης κάποια από τα οποία δεν έχουν εντοπιστεί κατ' ισχυρισμό της Αιτήτριας και τις διάφορες εκκρεμότητες (περίπου 15) που άφηνε με την προσφορά της η IDE που όπως σημειώθηκε θα συζητηθούν στο στάδιο των διαπραγματεύσεων. Κατά την Αιτήτρια δεν έχουν προστεθεί όλα τα ποσά που έπρεπε να προστεθούν στην προσφορά της IDE για σκοπούς σύγκρισης ενώ παράλληλα για όλες τις αποκλίσεις όπου η IDE δεν πρόσφερε κάτι προβλεπόμενο από τους όρους δεν αφαιρέθηκε οποιοδήποτε ποσό από την προσφορά της CADAGUA S.A., η οποία τα πρόσφερε, όπως αντλίες για τη δεξαμενή νερού, εφεδρικές αντλίες για B.W. Lifting pumps & Micronic Filter backwash pump, soft starters, εφεδρικό σύστημα ρεύματος για τα βοηθητικά συστήματος ρεύματος AC και DC, εφεδρική μονάδα αφαλάτωσης για το σύστημα cascade. Περαιτέρω σύμφωνα με τον ισχυρισμό τους έγινε λανθασμένος υπολογισμός από την IDE για την ανάκτηση του κεφαλαίου ενώ ο ορθός υπολογισμός θα κατέληγε ότι η φθηνότερη προσφορά ήτο της Αιτήτριας.

Με βάση το σύνολο του φακέλου και των προηγούμενων ευρημάτων μας αναφορικά με τις ισχυριζόμενες παραλείψεις σε σχέση με τεχνικά ζητήματα της επιτυχούσας, όπως προβάλλονται από την Αιτήτρια, κρίνουμε, στα πλαίσια του ελέγχου που δυνάμεθα να ασκήσουμε, ότι η Α.Α. ενήργησε σύννομα μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της.

Για τα υπόλοιπα τεχνικά ζητήματα που εγείρονται συμφωνούμε πλήρως με την Α.Α. υιοθετώντας την αιτιολογία που δόθηκε επί των γραπτών της αγορεύσεων.

Αναφορικά δε με την προσωρινή μονάδα και τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας για λάθος υπολογισμούς η εξήγηση και/ή ο υπολογισμός της Α.Α. μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους και ευρίσκεται σε άμεση συνάρτηση με το λεκτικό του σχετικού 1.19.2 σημείο 3 όπου αναγράφονται τα εξής:

*«There shall be consistency between unit rate and the consumption of Electricity that will be stated by the Tenderer in the paragraph. 1.3 of the Unit rates below. In the contrary, the Consumption of Electricity will be considered as correct and the Unit Rate will be adjusted accordingly».*

#### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 7**

Δεν μπορούμε να δεχτούμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι παρείσφρησε ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη συμπλήρωση της προσφοράς της επιτυχούσας αναφορικά με τα εξής σημεία:

- Εγκατάσταση εφεδρικού συστήματος ενέργειας αξίας €380.000 (πρακτικά συνεδρίας Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 20.1.2009)
- Εφεδρικές αντλίες για το σύστημα απομάκρυνσης βορίου αξίας €130.000
- Επιπλέον ανταλλακτικά συντήρησης αξίας €389.371.

Ο όρος 1.19.1 (section 1) όπως προαναφέραμε ανωτέρω παρέχει ρητά το δικαίωμα αυτό στην Α.Α.. Ο όρος δε 1.19.3 προνοεί τα ακόλουθα:

*«It is clarified that:*

- (i) *The cost of minor deviations from the specification which are acceptable to the Authority will be added to the Tender's Price for price leveling of all offers».*

Από τη στιγμή που κρίθηκαν ως επουσιώδεις οι αποκλίσεις της προσφοράς της IDE, εύλογα και συμβατά με τους όρους του διαγωνισμού ζητήθηκαν διευκρινίσεις. Οι όποιες αποκλίσεις ορθά αξιολογήθηκαν με ανάλογη αφαίρεση μονάδων.

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΡ. 8**

Κατά τους Αιτητές κάποιες από τις αποκλίσεις της προσφοράς της IDE πεπλανημένα θεωρήθηκαν από το αρμόδιο όργανο ως επουσιώδεις, ενώ αναφορικά με την προσβαλλόμενη απόφαση αυτή ελήφθη με πλάνη ως προς τα γεγονότα και απουσία δέουσας έρευνας αφού το Συμβούλιο δεν είχε μπροστά του Έκθεση με όλες τις σημειωθείσες αποκλίσεις ενώ από την ίδια πλάνη υπέφερε και η Ε.Α. μη σημειώνοντας τις αποκλίσεις που οι Αιτητές έθεσαν ενώπιον μας υπό τους λόγους 1 και 6 και που κατά συνέπεια ουδεμία αιτιολογία έδωσαν γι' αυτές. Περαιτέρω, υποστηρίζουν ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζεται και το εχέγγυο της καλής εκτέλεσης αφού κατακυρώθηκε η προσφορά στην επιτυχούσα με δεδομένο τη σωρεία αποκλίσεων που σημείωσαν οι Αιτητές.

Διαφωνούμε και με τον πιο πάνω λόγο. Από το φάκελο της υπόθεσης φαίνεται ότι η Α.Α. κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης είχε ενώπιόν της τόσο την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και τα επισυνημμένα σ' αυτήν Παραρτήματα στοιχεία και πίνακες τα οποία περιλαμβάνονται στο Διοικητικό Φάκελο.

Ο ισχυρισμός δε για παράλειψη δέουσας έρευνας τίθεται αφηρημένα χωρίς ειδική στοιχειοθέτηση και δεν μπορεί συνεπώς να ευσταθήσει. Ούτε ο ισχυρισμός για παραβίαση του εχεγγύου καλής εκτέλεσης μπορεί να ευσταθήσει δεδομένων των ευρημάτων μας ότι όλες οι αποκλίσεις που υποδείχθηκαν από τους Αιτητές είναι επουσιώδεις. Άστοχος βάσει των πιο πάνω και ο ισχυρισμός για κίνδυνο στο δημόσιο συμφέρον.

Βάσει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας προκύπτει ότι οι Αιτητές δεν έχουν κατορθώσει να θεμελιώσουν οποιοδήποτε νομικό ή πραγματικό λόγο που να καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Ως αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.